

CIPICCO d.o.o. ZAGREB

TRGOVAČKO DRUŠTVO ZA TRGOVINU I USLUGE
10 000 Zagreb, Rockefellerova 136, HR MB: 1884735
Tel/fax: +385 1 467 000 9 GSM +385 98 35 33 33

28-11-2006
REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO KULTURE
ZAGREB — RUNJANINOVA 2

**MINISTARSTVO KULTURE
REPUBLIKE HRVATSKE**

ŽALBA

-radi poništenja dijela Rješenja Ministarstva kulture
Konzervatorskog odjela u Splitu kl: UP/I-612-08/05-04/692;
ur.br: 532-04-18/7-06-16 od 31. listopada 2006. godine

Pod naznačenim poslovnim brojem donesena je rješenje kojom je izdano prethodno odobrenje trgovačkom društvu CIPICCO d.o.o. iz Zagreba za rekonstrukciju sklopa objekata u Kaštel Novom (dalje: Rješenje), sve na način da se izreka Rješenje sastoji od dijelova označenih arapskim oznakama 1. do 7.

Izreka Rješenja pod točkom 1. i 7. žalitelj **prihvaća**, dok izreka Rješenja pod točkom 2., 3., 4., 5. i 6. žalitelj **pobija**, slijedom čega se u otvorenom roku ulaže ova žalba, pozivom na sve žalbene razloge, te se predlaže da drugostupanjsko tijelo citirano Rješenje preinačiti na način da se potvrdi izreka Rješenja pod točkama 1. i 7., a ukine pobijani dio izreke Rješenja pod točkama 2., 3., 4., 5. i 6. te donese konačnu i meritornu odluku po ovoj žalbi.

Obrazloženje

Rješenje u pobijanom dijelu izreke sadrži znatne nelogičnosti i nedostatke radi čega je neodrživo i neprovedivo, a prosto je neshvatljiv i nerazumljiv stav kojeg je prvostupanjsko tijelo zauzelo obrađujući predmet gotovo 19 mjeseci, iako je zakonom propisan rok do 30 dana za donošenje konačne odluke po zahtjevu.

Žalitelj bitnim ističe, da je prvostupanjsko tijelo prethodno odobrenje izdalo tek nakon što je drugostupanjsko tijelo poništilo ranije izdano Rješenja kl: UP/I-612-08/05-04/692 ur.br: 532-04-15/21-05-2 od 20. lipnja 2005. godine, te je naložilo ponavljanje postupaka. U ponovljenom postupku prvostupanjsko tijelo ni jednu značajniju radnju nije provelo, već je žalitelja uporno i sustavno šikaniralo, tako da se ovaj postupak bezrazložno otegnuo gotovo 19 mjeseci, koji nažalost ni nakon toliko vremena na zakonit način nije okončan, radi čega se ovom žalbom i pobija navedeni dio izreke Rješenja.

Naime, tijekom ponovljena postupka ipak je utvrđeno da predloženi projekt arhitekture pod ozn: **T.D. 2007 A/05, Z.O.P. 07, od iz travnja 2005. godine** predviđa temeljitu rekonstrukciju sklopa objekta i to radi prenamjene vinarije i pomoćnog skladišta u elitni hotelski kompleks sa 4 * (zvjezdice).

Nadalje, utvrđeno je da objekti nisu upisani u registar spomeničke baštine, kao i da isti nemaju nikakvu kulturno-povijesnu vrijednost, niti imaju bilo kakav karakterističan detalj kojeg bi se s kulturnog ili pak povijesnog aspekta trebao zaštititi, konzervirati, restaurirati ili sl, što je još 1996. godine Konzervatorski odjel u Splitu u posebnim uvjetima jasno i

nedvojbeno utvrdio, na bazi čega je i prihvaćena studijom ponuđena premanjena, te je temeljem takvih uvjeta i izrađen glavni projekt arhitekture za građevnu dozvolu.

Unatoč gore navedenim činjenicama, koje su apsolutno nesporne, u dijelu pobijanog Rješenja se bez argumentiranog objašnjenja uvjetuje pored ostalog:

2. Objekti koji su predmet rekonstrukcije, ne smiju se rušiti, već se trebaju restaurirati u postojećim gabaritima i uz dozvoljene preinake uvrštene u navedenom projektu.

3. Sve građevinske elemente uz kulu treba dilatirati. Nove međukatne konstrukcije treba izvesti revirzibilnom metodom, a krovove od drvene građe, izuzev dijela koji je prema projektu pokriven ravnim krovom. Krov sjevernog objekta sklopa izvesti prema postojećim tragovima krovišta na istočnom pročelju kule.

Iz pobijanih izreka Rješenja, nameće se zaključak da bi predmetni objekti bili zaštićena povijesna cjelina, koju je neminovno sačuvati, **što je apsolutno netočno**, jer konkretni objekti kako je već navedeno, nigdje nisu evidentirani, čak niti publicirani, a kamo li upisani u registar nepokretnih kulturnih dobra, pa je slijedom toga potpuno neprihvatljivo sa bilo kojeg gledišta, da bi se objekti trebali restaurirati. Posebno se skreće pozornost da je u posebnim uvjetima iz listopada 1996. godine upravo istaknuto sljedeće:

"Objekti ex vinarije nisu zaštićeni i registrirani kao spomenik kulture pa se prilikom rekonstrukcije i izmjene namjene koja se predviđa, cijeli sklop zgrada može slobodnije arhitektonski interpretirati u okviru postojećih gabarita, kako je to i ponuđenim projektom predloženo."

Nadalje, prosto je neshvatljivo, radi čega se u izrekama Rješenja koje se pobijaju navodi kako treba:

-objekte rekonstruirati u postojećim gabaritima; elemente uz kulu dilatirati; međukatne konstrukcije izvesti revirzibilnom metodom; krov sjevernog sklopa izvesti prema postojećim tragovima krovišta na istočnom pročelju kule; itd., itd, itd,

ako je već u točki 1. Rješenja, izrekom **izdano prethodno odobrenje** na glavni projekt arhitekture nakon što ga je Konzervatorski odjel u Splitu pregledao i odobrio, a koji je prethodno od strane Prof. dr. Josipa Vojnovića, dipl. ing. i revidiran.

Očito, u konkretnom slučaju prvostupanjsko tijelo se postavilo autoritetom moći, ignorirajući zakon a zanemarujući struku i činjenice, ne osvrćući se na štetne posljedice, što je to do sada gotovo bila uobičajna pojava, jer za učinjene propuste Konzervatorskog odjela u Splitu nikada nikomu se nije odgovaralo, niti se inicijativa žalitelja za ozbiljno uzimala kada je na razne načine ukazivao na učestalo nezakonito postupanje, pa nije ni čudno, radi čega su ovakvi devijantni slučajevi učestali, na sreću, ne i u ovakvim razmjerima štete, koja je u konkretnom slučaju učinjena žalitelju, a koja zasigurno već sada prelazi 12,5 milijuna kuna.

U svakom slučaju ovako postupanje djelatnika Konzervatorskog odjela u Splitu je krajnje nedopustivo, pa se stoga predlaže, da se ovaj slučaj detaljno proučiti, jer je definitivno ovakvo ponašanje krajnje neprimjereno instituciji, koja prvenstveno pored ostalog ima zadatak da se brine i skrbi o spomeničkoj baštini, a ne da omalovažava inicijative investitora, kakvim ponašanjem samo mu nanosi štetu, a ujedno ga destimulira investirati u kapitalna dobra koja su temeljem zakona pod ingerencijom upravo Ministarstva kulture Republike Hrvatske.

Slijedom navedenoga predlaže se kao uvodno.

CIPICCO
d.o.o.
ZAGREB

CIPICCO d.o.o.
po z.z. Ante Samardžić