

**CIPICCO** d.o.o. ZAGREB

TRGOVAČKO DRUŠTVO ZA TRGOVINU I USLUGE  
10 000 Zagreb, Rockefellerova 36, HR MB: 1884735  
Tel/fax: +385 1 467 000 9 GSM +385 98 35 33 33  
E-mail: cipicco@zg.t-com.hr cipicco@BTLondon.net  
Br: 0311/07

REPUBLIKA HRVATSKA  
51 - MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA,  
PROSTORNOG UREĐENJA I GRADITELJSTVA

Primljeno:	28.03.07	
Klasifikacijska oznaka:	UP/I-362-02/07-04/1087	
Uredbeni broj:	15-07-12	
Org. jed.	Prilog	Vrijednost
AB		50,00

REPUBLIKA HRVATSKA  
MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA,  
PROSTORNOG UREĐENJA I  
GRADITELJSTVA  
UPRAVA ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE  
Područna jedinica SPLIT

## ŽALBA

-protiv Rješenja KI: UP/I-362-02/07-02/00936  
Ur. broj: 531-07-1-23-2-07-05 od 08. ožujka 2007. g.

U zakonskom roku izjavljuje se žalba protiv citiranog rješenja koje se pobija u cijelosti iz pravnih i činjeničnih razloga kako slijedi:

I. Izreka citiranog Rješenja je u kontradikciji s njegovim obrazloženjem u kojem Građevinski inspektor naređuje žalitelju (investitoru) obustavu daljnje gradnje, te izdaje rok od 30 dana da uskladi gradnju s odredbama Zakona o gradnji.

Ukoliko je doista građevinski inspektor detaljnim pregledom spisa građevinske dozvole utvrdio nepravilnosti u glavnom projektu, kako se dalje navodi, da nisu usklađeni projekt arhitekture i konstrukcija s rješenjem Ministarstva kulture, Konzervatorski odjel u Splitu, tada je trebalo precizno, određeno i jasno navesti koje su to neusklađenosti i što treba napraviti.

II. Naime, žalitelj (investitor) je u postupku ishođenja građevinske dozvole poduzeo sve potrebne radnje propisane pozitivnim propisima, te mu je temeljem predočene dokumentacije i izdana građevinska dozvola dana 25. 01.07.god. koja je postala konačna i pravomoćna 13.02.07. god.

Žalitelj drži bitnim citirati odredbu čl. 4 st. 3 Zakona o gradnji kojom je upravo definira rekonstrukcija:

*- rekonstrukcija jest izvođenje radova kojima se utječe na ispunjavanje bitnih zahtjeva za uporabljivu građevinu i kojima se mijenja usklađenost građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena (dograđivanje, nadograđivanje, uklanjanje vanjskog dijela građevine, izvođenje radova radi promjene namjene građevine ili tehnološkog procesa i sl.),*

Žalitelj ovdje posebno smatra bitnim istaknuti da je Konzervatorski odjel u 5 navrata (prije donošenja rješenja kojim se izdaje prethodno odobrenja za rekonstrukciju sklopa objekata uz kulu Cipicco u K. Novom), tražio od investitora da projekt arhitekture korigira na kojeg je naposljetku, kao i na snimak postojećeg stanja *otisnuo svoj pečat*, a prethodno je u više navrata pregledan i komentiran projekt konstrukcija, te projekt fizikalne zaštite objekta, nakon čega je taj isti Konzervatorski odjel izdano Rješenje koje je sastavni dio građevinske dozvole.

Dakle, niti jedan propust investitor nije učinio, a valja skrenuti pozornost da je investitor na Rješenje Konzervatorskog odjela u Splitu čekao punih 20 mjeseci, iako je zakonski rok 30 dana.

III. Žalitelju (investitoru) je poznata zakonska regulativa po kojoj dozvolu za rad rekonstruiranog objekta neće moći ishoditi ukoliko ne dobije uporabnu dozvolu. Kako su te dvije dozvole komplementarne investitor doista ne želi sav do sada uloženi trud i financijska sredstva olako otpisati.

Na temelju činjenica i argumenata istaknutih u ovoj žalbi, predlaže se da Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, da po hitnom postupku ovu žalbu u cijelosti uvaži, pobijano Rješenje ukine i dopusti žalitelju nastavak radova.

.U privitku:  
-dokaz o uplati pristojbe na žalbu.

CIPICCO d.o.o.  
po. zz Ante Samardžić  
ZAGREB